

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу (магистерскую диссертацию)
магистранта **Ждановой Елены Николаевны**
на тему «Оспаривание сделок и иных действий должника при несостоятельности (банкротстве)» (направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», магистерская программа «Корпоративный юрист»)

Основным и наиболее эффективным механизмом сохранения и увеличения имущественной массы является институт оспаривания сделок и иных действий должника, избранный автором в качестве темы диссертационного исследования. Пополнение конкурсной массы и обеспечение пропорционального удовлетворения требований кредиторов составляют одну из основных задач законодательства о несостоятельности (банкротстве). По этой причине научные исследования, направленные на анализ правовых средств, позволяющих выполнить данную задачу, являются актуальными и востребованными.

Несмотря на востребованность избранной темы для научного исследования и наличия множества научных исследований разных типов, изучающих отдельные проблемы применения данного института, на практике по-прежнему возникают вопросы, что предопределяет важность их научного осмысления. В частности, в доктрине и на практике по-прежнему остаются дискуссионными фундаментальные вопросы о правовой природе конкурсного оспаривания, о содержании категории «сделка» применительно к отношениям несостоятельности, о правовых последствиях внеконкурсного оспаривания.

Структура работы логична и направлена на достижение цели исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. Материал изложен последовательно, а выводы и предложения автора закономерно вытекают из проведенного анализа.

Работа выполнена на необходимом теоретическом уровне. Достоинством исследования является четкость и последовательность авторской мысли при формулировке и обосновании собственной позиции по исследуемым вопросам, умелое использование автором выявленных точек зрения и правоприменительной практики, что в совокупности свидетельствует об аналитических способностях автора и его умении самостоятельно вести научно-исследовательскую работу. Автор корректно сопоставляет конкурирующие доктринальные позиции - от классиков российской цивилистики до современных исследователей несостоятельности. Заслуживающими внимания являются суждения автора о функциональном расширении категории «сделка» и о самостоятельной природе внеконкурсного оспаривания, что восполняет определенный пробел в современных доктринальных исследованиях по данной теме.

В качестве отдельного достоинства работы необходимо отметить анализ обширного эмпирического материала. Автор использует новейшие правовые

позиции Верховного Суда Российской Федерации и не ограничивается их пересказом, а демонстрирует динамику и изменение судебных подходов по разным аспектам исследуемой темы, оценивая последствия такого изменения для имущественного оборота.

Не умаляя ценность выполненного автором исследования, рецензент считает необходимым обратить внимание на некоторые недостатки.

Во-первых, отдельные фрагменты второй главы носят описательный характер. Подробное изложение фабул судебных дел не всегда сопровождается развернутой авторской оценкой. Во-вторых, предложенные автором конкретные редакции отдельных норм нуждаются в дальнейшей доктринальной апробации и согласовании с системой специальных составов главы III.1 Закона о банкротстве.

В порядке научной дискуссии и в ходе защиты хотелось бы услышать мнение автора по следующим вопросам.

1. Автор отстаивает функциональное (расширительное) понимание категория «сделка» для целей отношений несостоятельности, охватывающее в том числе бездействие должника. Автору необходимо уточнить свою позицию в части разграничения подозрительных сделок и сделок, опосредующих осуществление обычной хозяйственной деятельности должника, и пояснить, не противоречит ли предложенный им широкий подход к пониманию сделки с принципами правовой определенности и автономии воли участников гражданских правоотношений?

2. Автор обосновывает самостоятельность внеконкурсного оспаривания и необходимость его нормативного закрепления. Автору необходимо пояснить, каким образом данный самостоятельный институт будет соотноситься с уже существующими нормами, закрепленными в статьях 10, 168, 170 ГК РФ?

Указанные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не умаляют значимости проведенного исследования и его высокой оценки.

Таким образом, выпускная квалификационная работа на тему «Оспаривание сделок и иных действий должника при несостоятельности (банкротстве)» представляет собой самостоятельное и завершённое научное исследование и в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистерская программа «Корпоративный юрист»), а ее автор Елена Николаевна Жданова заслуживает присвоения квалификации (степени) магистра.

Рецензент:

профессор кафедры частноправовых дисциплин Института,
доктор юридических наук, профессор РАН