



20
12 Русское
Инвестиционное
Общество

Исх. N

Дата:

РЕЦЕНЗИЯ
на выпускную квалификационную работу (магистерскую
диссертацию)
магистранта Ждановой Елены Николаевны
на тему: «Оспаривание сделок и иных действий должника
при несостоятельности (банкротстве)»
(направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»,
магистерская программа «Корпоративный юрист»)

Тема рецензируемой работы имеет высокую практическую значимость. Для юридических лиц, выступающих кредиторами в делах о несостоятельности (банкротстве), оспаривание сделок и иных действий должника - основной правовой инструмент противодействия выводу активов и искусственному наращиванию кредиторской задолженности. Постоянное обновление законодательства и усложнение практики требует системного понимания этого института. В совокупности указанное определяет актуальность и практическую ценность подготовленного диссертационного исследования.

Работа состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и библиографического списка. Автором последовательно раскрыты понятие и теоретические основания конкурсного оспаривания, соотношение общегражданских и специальных оснований недействительности, содержание категории «сделка» для целей

банкротства, предложена развернутая классификация оспариваемых сделок и иных действий должника (включая платежи и банковские операции, обеспечительные сделки, корпоративные решения, процессуальные действия и бездействие).

Обоснованность и достоверность выводов работы не вызывают сомнений, так как они опираются на значительный объем нормативного материала и правоприменительной практики. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и отражают содержание исследования. Автор предлагает критический анализ выявленных точек зрения и правоприменительной практики. Заслуживает внимания и то, что предложенные автором подходы согласуются с современным состоянием доктрины в указанной области.

Исследование выполнено с использованием результатов анализа существенного объема эмпирического материала, в том числе по наиболее сложным и дискуссионным вопросам, таким как разграничение зачета и сальдирования, пределы оспаривания платежей в период подозрительности, оспаривание процессуальных действий должника (отказ от иска, признание иска), последствия налогового ареста имущества должника. Предложенные автором классификации имеют прикладную ценность, так как позволяют кредитору и арбитражному управляющему корректно выбирать основание оспаривания, обстоятельства, подлежащие доказыванию, а контрагентам должника - оценивать риски совершаемых сделок. Заслуживающими поддержки являются предложения автора о реформировании специального законодательства, в частности о нормативном закреплении внеконкурсного оспаривания, об уточнении оценочной категории существенной неравноценности встречного предоставления, о критерии взаимосвязанности встречных обязательств для разграничения зачета и сальдирования.

В порядке научной дискуссии и в ходе защиты рецензент считает

целесообразным получить ответы автора на следующие вопросы прикладного характера.

1. В практике кредитора годичный срок исковой давности для оспаривания по специальным основаниям (пункты 1 и 2 статьи 61.2, статья 61.3 Закона о банкротстве) нередко оказывается пропущенным. Допускает ли автор в этом случае обращение к общегражданским основаниям (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) и какие критерии разграничения он предлагает, чтобы такое обращение не становилось способом обхода специального срока оспаривания?

2. Какие конкретные меры осмотрительности автор рекомендует добросовестному контрагенту при совершении сделки с лицом, имеющим признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества, для минимизации риска последующего оспаривания такой сделки в процедуре банкротства?

3. По каким практическим критериям кредитору и арбитражному управляющему следует разграничивать допустимое сальдирование встречных предоставлений и оспоримый по статье 61.3 Закона о банкротстве зачет, в том числе при наличии нескольких взаимосвязанных договоров между сторонами?

Поставленные вопросы носят уточняющий, прикладной характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

На основании вышеизложенного необходимо констатировать, что выпускная квалификационная работа Ждановой Елены Николаевны на тему «Оспаривание сделок и иных действий должника при несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным завершенным исследованием, обладает теоретической и практической значимостью и соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (магистерская программа «Корпоративный юрист»).

Рецензент:

Генеральный директор

ООО «РИО»

_____ Д.А. Ротенберг

М.П.